

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-11450/2019-ГК

г. Пермь

13 сентября 2019 года

Дело №А71-3677/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 11 сентября 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 13 сентября 2019 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Дружининой Л.В.,
судей Балдина Р.А., Муталлиевой И.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Полуднициным К.А.,
в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте
рассмотрения апелляционных жалоб надлежащим образом, в том числе
публично, путем размещения информации о времени и месте судебного
заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика,
ПАО "Ижсталь",
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 17 июня 2019 года
по делу № А71-3677/2019
по иску ООО "АМД-Групп" (ОГРН 1106316008105, ИНН 6316155467)
к ПАО "Ижсталь" (ОГРН 1021801435325, ИНН 1826000655)
о взыскании задолженности по договору поставки,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АМД-Групп» (истец)
обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с исковым заявлением,
уточненным в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации, к публичному акционерному обществу «Ижсталь»
(ответчик) взыскании 1 038 105 руб. задолженности по договору поставки
№72181116 от 28.03.2018, а также 49 103 руб. 79 коп. процентов за пользование

чужими денежными средствами за период с 28.08.2018 по 11.04.2019 с их последующим начислением по день фактической оплаты долга.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.06.2019 исковые требования удовлетворены частично – с ответчика взыскано 1 038 105 руб. основного долга и 48 897 руб. 59 коп. процентов за период с 29.08.2017 по 11.04.2019 с их последующим начислением по день фактической оплаты долга исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, но не более 72 667 руб. 35 коп.

Ответчик с решением суда первой инстанции не согласился, направил апелляционную жалобу, в которой обжалуемый судебный акт просит отменить в части взыскания процентов, ссылаясь на несоразмерность процентов последствиям нарушения обязательства.

Истец направил письменный отзыв на жалобу, в котором, ссылаясь на несостоятельность доводов апеллянта, обжалуемый судебный акт просит оставить без изменения.

В судебное заседание апелляционного суда участвующие в деле лица не явились.

Частью 5 статьи 268 АПК РФ предусмотрено, что в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», при применении части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания. Отсутствие в данном судебном заседании лиц, извещенных надлежащим образом о его проведении, не препятствует суду апелляционной инстанции в осуществлении проверки судебного акта в обжалуемой части. При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Возражений относительно проверки судебного акта в обжалуемой части участвующими в деле лицами не заявлено, в связи с чем законность и

обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки от 28.03.2018 №72/81116, в соответствии с условиями которого поставщик обязуется поставить покупателю, а покупатель принять и оплатить продукцию (товар), в соответствии с условиями настоящего договора (п.1.1 договора).

Условия поставки определены сторонами в спецификации №1, в которой приведен перечень поставляемой продукции, срок поставки, а также сроки оплаты поставленной продукции: 60 календарных дней со дня получения продукции.

В соответствии с п. 8.3 договора в случае просрочки оплаты товара поставщик вправе требовать от покупателя уплаты процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами (п. 1 ст. 395 ГК РФ) от суммы, просроченной к оплате за каждый день просрочки, но не более 7% от суммы долга.

Во исполнение названного договора поставщик по товарным передал ответчику товар в общей сумме 1 038 105 руб., который ответчиком получен в полном объеме и без замечаний по качеству.

Неисполнение покупателем обязательств по оплате поставленного товара послужило поставщику основанием для обращения в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Оценив в порядке ст.71 АПК РФ материалы дела, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности факта просрочки исполнения ответчиком денежного обязательства и наличии в этой связи оснований для взыскания с процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст.395 ГК РФ. Однако признав с учетом ст.193 ГК РФ представленный истцом расчет процентов ошибочным по периоду просрочки, суд первой инстанции взыскал с ответчика проценты в сумме 48897 руб. 59 коп. за период с 29.08.2017 по 11.04.2019 с их последующим начислением по день фактической оплаты долга, но не более 72 667 руб. 35 коп. с учетом п.8.3. договора.

Выводы суда первой инстанции о доказанности факта нарушения ответчиком денежного обязательства, наличии оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и обоснованности расчета суда участвующими в деле лицами не оспариваются, соответствуют обстоятельствам дела и нормам права, в связи с чем, руководствуясь ч.5 ст.268 АПК РФ, п.25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции считает возможным осуществить проверку судебного акта в пределах доводов апелляционной жалобы.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции оснований для отмены (изменения) судебного акта в обжалуемой части не находит.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и, в первую очередь, в соответствии с условиями обязательства.

Ненадлежащее исполнение обязательств влечет предусмотренные законом и (или) договором меры гражданско-правовой ответственности, к которым относятся, в частности, право кредитора на взыскание процентов за нарушение должником денежного обязательства (ст.395 ГК РФ).

В соответствии со ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет процентов арбитражным судом проверен и верно откорректирован по периоду просрочки с учетом ст.193 ГК РФ.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы ответчика о явной несоразмерности процентов последствиям нарушения обязательства, судом апелляционной инстанции отклонены.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, по общему правилу, положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются (пункт 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ч.6 ст.395 ГК РФ если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в п.1 ст.395 ГК РФ.

Однако в рассматриваемом случае ответчик о несоразмерности процентов последствиям нарушения обязательства в суде первой инстанции не заявлял. Более того, размер заявленных к взысканию и фактически присужденных процентов рассчитан исходя ставки, указанной в п.1 ст.395 ГК РФ (т.е. ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды), что в силу п.6 ст.395 ГК РФ исключает возможность снизить их ниже установленного размера.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции в обжалуемой части следует признать законным и обоснованным.

Оснований, предусмотренных статьёй 270 АПК РФ для отмены (изменения) судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Государственная пошлина по апелляционной жалобе относится на заявителя в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

В силу подпунктов 4, 12 ч.1 ст.333.21 НК РФ при подаче апелляционной жалобы на решение арбитражного суда государственная пошлина уплачивается в размере 3 000 руб.

В нарушение определения Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 ответчик подлинные платежные документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере, не представил, в связи с чем с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию 3 000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17 июня 2019 года по делу № А71-3677/2019 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с публичного акционерного общества «Ижсталь» в доход федерального бюджета 3 000 рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

Л.В. Дружинина

Р.А. Балдин

И.О. Муталлиева